

# Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

## Jaarstukken 2017



Scheidsgerecht  
Gezondheidszorg

22 mei 2018

## Inhoudsopgave

---

Inhoudsopgave	1
Jaarverslag van het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg	2
Verslag van de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de Governancecommissie	4
Samenstellingsverklaring	10
<b>Jaarrekening</b>	
Balans (geconsolideerd)	11
Exploitatieoverzicht (geconsolideerd)	12
Exploitatieoverzicht Stichting	13
Exploitatieoverzicht Griffie	14
Waardering en Grondslagen	15
Toelichting balans (geconsolideerd)	17
Toelichting exploitatieoverzicht Stichting	18
Toelichting exploitatieoverzicht Griffie	19
Overige gegevens	20
Nadere (tekstuele) toelichting op de balans	21
Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Stichting	22
Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Griffie	24

## Jaarverslag van het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

---

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie zijn juridisch ondergebracht bij een daartoe opgerichte stichting, de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg, met een stichtingsbestuur bestaande uit vier leden.

### **De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg**

De volgende organisaties nemen deel aan het Scheidsgerecht Gezondheidszorg:

NVZ vereniging van ziekenhuizen, ActiZ organisatie van zorgondernemers, VGN Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland, GGZ Nederland, NVZD Vereniging van bestuurders in de gezondheidszorg, KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst), KNMP (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie), KNOV (Koninklijke Nederlandse Organisatie van Verloskundigen), NVKC (Nederlandse Vereniging voor Klinische Chemie en Laboratoriumgeneeskunde) en de NMT (Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde). In het verslagjaar besloot de Vereniging van Geestelijke Verzorgers in Zorginstellingen (VGVZ) haar lidmaatschap op te zeggen. Dit werd geëffectueerd per 1 juli 2017. De Nederlandse Federatie van Universitaire Medische Centra (NFU) toonde belangstelling om aansluiting te zoeken bij de Governancecommissie. Gesprekken hierover vonden plaats. De aansluiting van de NFU bij de Governancecommissie zal in 2018 zijn beslag krijgen. Zowel het uittreden van de VGVZ als de komst van de NFU zullen leiden tot aanpassing van de statuten van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg.

### **Het bestuur**

Het bestuur van de Stichting bestond in 2017 uit:

- de heer prof. mr. J.K.M. Gevers, voorzitter (benoemd door de NVZ, ActiZ, GGZ Nederland en VGN)
- de heer drs. J.F. de Beer (benoemd door de NVZD)
- de heer dr. J.W. Janssen, penningmeester (benoemd door de NVKC)
- de heer mr. P.C.M. Habets, arts (benoemd door de KNMG)

Het bestuur wordt ondersteund door de heer mr.dr. Ph.S. Kahn als secretaris van de stichting.

Het bestuur vergadert twee keer per jaar. Voor de bestuursvergaderingen worden altijd de voorzitter en de vicevoorzitters van het Scheidsgerecht uitgenodigd bij de vergadering aanwezig te zijn. Daaraan geven zij ook veelal gehoor. Bij de bespreking van de jaarrekening (voorjaarsvergadering) wordt de accountant uitgenodigd toelichting te geven. In het

verlengde van het in het verleden genomen bestuursbesluit om de leeftijdsgrens waarop het (vice)voorzitterschap van het Scheidsgerecht en de Governancecommissie beëindigd moet worden te verhogen van 70 naar 72 jaar, werd in 2017 besloten de mogelijkheid te creëren voor het bestuur om, onder omstandigheden, maximaal twee maal deze leeftijdsgrens met één jaar te verlengen. Dit werd voor het Scheidsgerecht geformaliseerd en zal ook in het verlengde hiervan voor de Governancecommissie gaan gelden. Het Arbitragereglement is in verband hiermee aangepast; ditzelfde geldt, na instemming door de Brancheorganisaties Zorg (BoZ), voor het Reglement Governancecommissie.

### **Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie**

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg kent ruim vijftig arbiters in diverse categorieën uit de achterban van de deelnemende organisaties. Voorzitter van het Scheidsgerecht is mr. H.F.M. Hofhuis. De heer mr. R.J.B. Boonekamp en mevrouw mr. H.A.M. Pinckaers zijn beiden vicevoorzitter.

In de Governancecode Zorg 2017 wordt benoemd dat belanghebbenden bij een zorgorganisatie die nadeel ondervinden van de manier waarop de Governancecode wordt nageleefd, zich met een toetsingsverzoek kunnen wenden tot de Governancecommissie.

De Governancecommissie kent vijftien leden. De voorzitters van het Scheidsgerecht zijn eveneens voorzitter van de Governancecommissie; hun benoemingstermijn loopt gelijk aan die van het Scheidsgerecht.

Prof.mr. J.K.M. Gevers, bestuursvoorzitter  
mei 2018

## Jaarverslag van de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de Governancecommissie

---

### **Algemeen**

1. In het verslagjaar zijn geen veranderingen opgetreden in de vervulling van de functies van voorzitter, vicevoorzitter en (plaatsvervangend) griffier van het Scheidsgerecht. Een vrij groot aantal arbiters is vervangen doordat zij niet langer voldeden aan de benoemingseisen. De desbetreffende beroepsorganisaties hebben, in overeenstemming met het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht, bindende voordrachten voor hun vervanging gedaan. De gecombineerde griffie van het Scheidsgerecht en van de Governancecommissie was ook dit jaar gevestigd op het kantoor Pot Jonker Advocaten te Haarlem. De griffie werkt naar volle tevredenheid.

### **Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg**

#### *Algemeen*

2. Zoals in het Jaarverslag 2016 wat uitvoeriger is toegelicht, heeft de stelselherziening in de gezondheidszorg per 1 januari 2015 gevolgen gehad voor de aard van de zaken die bij het Scheidsgerecht zijn aangebracht. Het Scheidsgerecht behandelt nog steeds geschillen tussen instellingen en medisch specialisten, in het bijzonder wanneer deze in loondienst werkzaam zijn, maar de meeste zaken betreffen geschillen tussen specialisten onderling. Het gaat dan om enerzijds een individuele specialist of een vakgroep van een bepaald specialisme en anderzijds de collectiviteit van specialisten die in het desbetreffende ziekenhuis werkzaam zijn en zijn verenigd in een medisch specialistisch bedrijf (MSB, in de juridische vorm van een coöperatie, een maatschap of een besloten vennootschap). Het Scheidsgerecht is ook bevoegd geschillen tussen de Instellingen (zoals ziekenhuizen) en hun bestuurders te behandelen, maar zaken van deze aard doen zich jaarlijks maar enkele keren voor.

3. Onderlinge geschillen tussen medisch specialisten en MSB's komen veelal bij het Scheidsgerecht na een verwijzing door de voorzitter van de Federatie Medisch Specialisten ("de Federatie"). Veel maatschaps- of ledencontracten (van MSB's) bevatten namelijk een arbitraal beding dat voorziet in geschilbeslechting door drie arbiters die daartoe door de voorzitter van de Federatie worden aangewezen. Sinds 1 januari 2016 benoemt deze voorzitter het Scheidsgerecht als geschilbeslechter. Ook de voorzitter van de KNMG verwijst op deze grondslag soms zaken naar het Scheidsgerecht. Dit betreft dan meestal oude maatschapscontracten. De samenstelling van de behandelende kamer wordt in al dergelijke gevallen bepaald aan de hand van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht, dat in verband hiermee per 1 januari 2016 is gewijzigd. Aan de behandeling van maatschapsgeschillen (en daarmee op één lijn staande zaken) neemt in de regel, naast de voorzitter en een arbiter-medicus, een accountant deel. In 2017 zijn op deze basis in totaal acht zaken aan het Scheidsgerecht voorgelegd, evenveel als in 2016.

#### *Aantallen zaken*

4. In het verslagjaar zijn 26 zaken ingekomen, te weten 22 bodemzaken en vier korte gedingen. In acht van deze 26 zaken, in alle gevallen bodemzaken, is geen vonnis of bindend advies uitgesproken doordat de zaken vóór de mondelinge behandeling zijn ingetrokken, dan wel tijdens of na de mondelinge behandeling tot een minnelijke regeling hebben geleid. In 2017 zijn in totaal 21 uitspraken gedaan (achttien arbitrale vonnissen en drie bindende adviezen). Dertien uitspraken betroffen zaken die in dit jaar waren ingekomen, de resterende acht uitspraken zijn gedaan in zaken uit 2016. Eind 2017 waren nog vijf in dit jaar ingekomen zaken aanhangig, waarvan één kort geding. In twee van deze zaken is in januari of februari 2018 vonnis geweest.

5. Het hieronder vermelde staatje geeft over een reeks van jaren de aantallen binnengekomen zaken respectievelijk uitspraken (vonnissen en bindend adviezen) van het desbetreffende jaar weer.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ingekomen	48	42	45	36	23	27	26
Uitspraken	19	32	33	23	14	15	21

#### *Doorlooptijden*

6. De doorlooptijden blijven kort. Als de agenda's van de partijen en hun gemachtigden niet in de weg zitten, pleegt de mondelinge behandeling in een bodemzaak ongeveer vier maanden na het aanbrengen van de zaak plaats te vinden. Bijna steeds wijst het Scheidsgerecht binnen zes weken na de mondelinge behandeling vonnis, in de meeste gevallen zelfs binnen drie of vier weken. Tussenvonnissen zijn heel zeldzaam. Bij de korte gedingen worden zeer korte termijnen aangehouden, ook voor het bepalen van de datum voor de mondelinge behandeling. Het kortgedingvonnis volgt in de regel ongeveer een week na de zitting. Deze korte doorlooptijden vormen, naast de deskundigheid die binnen het Scheidsgerecht aanwezig is door de tripartite samenstelling, deels met arbiters uit de gezondheidszorg, een van de sterke punten van de rechtspraak van het Scheidsgerecht. Ook door het ontbreken van de mogelijkheid van hoger beroep is er relatief snel duidelijkheid over ieders positie. Vanzelfsprekend kan het ontbreken van hoger beroep ook een nadeel opleveren voor degene die – al dan niet ten dele – ongelijk heeft gekregen, maar de brancheorganisaties hebben destijds bewust gekozen voor één instantie.

#### *Driepartijengeschillen*

7. Sinds de stelselherziening zijn er af en toe "driepartijengeschillen". Partijen daarbij zijn dan meestal (i) de medisch specialist, al dan niet tezamen met zijn "praktijk-BV", (ii) het MSB en (iii) het ziekenhuis. Ook andere varianten komen voor, bijvoorbeeld die waarin ook de maatschap waarvan de specialist deel uitmaakt, partij is. Deze deels nieuwe verhoudingen hebben soms ook tot processuele verwickelingen geleid, zoals incidentele vorderingen tot vrijwaring. Daarbij wenste – om weer een voorbeeld te noemen – het MSB voor het geval dat het ongelijk zou krijgen in een tegen hem aangespannen zaak door een lid-medisch specialist, dat ongelijk af te wentelen op het ziekenhuis.

#### *Publicatie van uitspraken*

8. Volgens het Arbitragereglement kan het Scheidsgerecht besluiten zijn uitspraken (vonnissen dan wel bindend adviezen) "bekend te maken". Dit leidt dan tot publicatie van een geanonimiseerde versie van de uitspraak op de website van het Scheidsgerecht. De anonimisering houdt in dat de namen van partijen en andere in de uitspraak genoemde personen en van het ziekenhuis of de maatschap in kwestie niet worden gepubliceerd. Voorwaarde voor een dergelijke publicatie is dat de uitspraak "naar het oordeel van het Scheidsgerecht van meer dan incidenteel belang is te achten". In de praktijk tot 2016 vond publicatie bijna altijd plaats. Ten aanzien van de zaken waarin de voorzitter van de Federatie het Scheidsgerecht als geschilbeslechter heeft benoemd, geldt een ander regime. De Federatie heeft bezwaar tegen publicatie van de vonnissen en bindend adviezen in de geschillen tussen de medisch specialisten waarin de arbiters of bindend adviseurs door haar voorzitter zijn aangewezen. De benoeming van het Scheidsgerecht als arbitraal college of bindend adviseur geschiedt aldus onder de voorwaarde dat de uitspraken niet worden bekendgemaakt. Dat is overigens bij arbitrage en de bindendadviespraktijk niet ongebruikelijk; deze vormen van geschilbeslechting zijn immers

niet openbaar. Zoals ook in het jaarverslag over 2016 is vermeld, kleven in de praktijk echter wel bezwaren aan deze werkwijze. De rechtspraak van het Scheidsgerecht, als vast college voor geschilbeslechting in de gezondheidszorg, zou op deze wijze verborgen blijven, immers alleen bekend zijn bij de "toevallige" partijen en hun raadslieden. Het is nuttig dat die rechtspraak, met de daaruit mogelijk voortkomende precedentes, wel algemeen bekend is. Gemachtigden die vaker dit soort zaken behandelen, zouden door dit gebrek aan openbaarheid een niet bedoelde en ongewenste voorsprong kunnen krijgen op anderen. Het Scheidsgerecht heeft dit aspect al geruime tijd geleden besproken met de Federatie, maar daaruit is tot dusver niet een andere beleidslijn voortgevloeid. In dit stadium kunnen de jaarverslagen een goed instrument zijn om bekendheid te geven aan uitspraken met een wat algemener karakter. De kern van de beslissing kan dan op zodanige wijze worden weergegeven dat enkel daaruit niet kan worden afgeleid welke partijen of welk ziekenhuis het betreft.

#### *Enkele behandelde zaken*

9. Zaak 2016/09, waarin begin 2017 vonnis is gewezen, betrof een door de Federatie verwezen geschil tussen een arbeidsongeschikte medisch specialist en een MSB (in dit geval een maatschap). In deze zaak was in 2016 een tussenvonnis gewezen nadat het MSB had verzocht twee andere specialisten in vrijwaring te mogen oproepen. Dit verzoek is gehonoreerd, zodat het in wezen om twee zaken ging: een tussen de eerste specialist en het MSB en een tussen het MSB en de twee andere specialisten. In de eerste zaak was onder meer een vraag van uitleg van de maatschapsovereenkomst van het MSB aan de orde: is de termijn van een jaar arbeidsongeschiktheid, waarna opzegging door het MSB mogelijk is, in dit geval gaan lopen op de eerste dag van de arbeidsongeschiktheid (in 2014) of pas op 1 januari 2015, toen de maatschapsovereenkomst is aangevangen? Het Scheidsgerecht heeft deze vraag in de eerstbedoelde zin beantwoord. Het geschil ging ook over de re-integratie van de specialist. Het Scheidsgerecht heeft overwogen dat de re-integratie een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de maat en van het MSB, maar dat de maat in dit geval als eerste actie moest ondernemen omdat hij verzekeringnemer was van de arbeidsongeschiktheidsverzekering. Hij diende daarom met (de deskundigen van) de verzekeraar te overleggen over re-integratie in de eigen of een passende andere functie, en hij moest het MSB daarover informeren. Het Scheidsgerecht heeft verder overwogen dat het MSB als verzameling van maten verplicht is medewerking te verlenen aan concrete activiteiten ten behoeve van re-integratie, voor zover dat met het oog op de kwaliteit van zorg verantwoord is en in redelijkheid van het MSB kan worden gevergd. De maat had in deze zaak g een verklaring, rapport of advies van een onafhankelijke (bedrijfs)arts of andere deskundige over gelegd waaruit blijkt dat (duurzame) re-integratie in de eigen of een aan gepaste functie mogelijk was. Hij had zelf gemaakte re-integratieplannen overgelegd, maar het Scheidsgerecht heeft overwogen dat de maat wel medisch specialist is, maar niet onafhankelijk en deskundig op het terrein van zijn eigen re-integratie. Zijn maten behoefden daaraan dus niet zonder mee te werken.

10. Zaak 2017/10 had betrekking op de ontbinding van een arbeidsovereenkomst tussen een instelling en een lid van de raad van bestuur (RvB). Het Scheidsgerecht heeft de ontbinding uitgesproken, maar daarbij behalve de wettelijke transitievergoeding ook een "billijke vergoeding" ten bedrage van € 75.000 toegekend. De directeur behoefde er in deze zaak niet op bedacht te zijn dat de raad van toezicht (RvT) plotseling het vertrouwen in hem zou opzeggen. Volgens het Scheidsgerecht was het een eis van goed werkgeverschap dat de RvT de eventuele tekortkomingen van de bestuurder tijdig en concreet met hem zou hebben besproken, waarbij hij de gelegenheid zou hebben gekregen zich in dit opzicht te verbeteren. Een van de kwesties die hier speelden betrof het gegeven dat de vereniging medische staf het vertrouwen in de RvB had opgezegd. Aanvankelijk had de staf een gemeenschappelijke verklaring ondertekend waarmee de lucht leek te zijn geklaard, maar ruim een maand later is de staf daarvan teruggekomen zonder dat zich in de tussenliggende periode nieuwe feiten hadden voorgedaan in de verhouding tussen de staf en de RvB of het betrokken RvB-lid. In deze situatie had de RvT

deze koerswijziging niet zonder meer – dat wil zeggen: niet zonder bijvoorbeeld een onderzoekscommissie in te schakelen – als een gegeven mogen aanvaarden. Daar kwam bij dat de instelling enkele dagen later een persbericht heeft laten uitgaan waarin, zonder dat het betrokken lid van de RvB daarin was gekend, diens vertrek is aangekondigd. Ook dit achtte het Scheidsgerecht in strijd met de eisen van goed werkgeverschap.

11. Het kort geding 2017/12 betrof een geschil tussen een maatschap van vrijgevestigde artsen-microbioloog die werkzaam waren voor twee ziekenhuizen. Het MSB in een van deze ziekenhuizen had een samenwerkingsovereenkomst met de maatschap, waarvan de leden geen lid waren van dit MSB. Deze overeenkomst had een looptijd tot eind 2019. Het ziekenhuis in kwestie heeft het voorgenomen besluit bekendgemaakt om het (aan het ziekenhuis toebehorende) medisch-microbiologische laboratorium over te dragen aan een andere partij. Daardoor zouden de leden van de maatschap niet op dezelfde voet als voorheen hun werkzaamheden voor dit ziekenhuis kunnen blijven uitoefenen. De maatschap heeft het MSB aangesproken op basis van de samenwerkingsovereenkomst, die niet tussentijds was opgezegd. Het ziekenhuis was geen partij in dit kort geding. Het Scheidsgerecht heeft als een gegeven aanvaard dat het voor een juiste taakvervulling van een arts-microbioloog nodig is dat deze is verbonden aan het laboratorium waarin de vereiste onderzoeken plaatsvinden en daarover ook zeggenschap heeft. Het Scheidsgerecht heeft in dit kort geding geoordeeld dat het MSB door de beoogde ontwikkeling in strijd heeft gehandeld met de samenwerkingsovereenkomst met de maatschap. Aan het MSB is het gebod opgelegd om, als het ziekenhuis een besluit neemt tot afstoting van het laboratorium, de overeenkomst op de tot dan toe gebruikelijke wijze na te komen door jegens de leden van de maatschap te waarborgen dat er een laboratorium in stand blijft voor hun werkzaamheden als arts-microbioloog in het ziekenhuis.

12. In zaak 2017/14 ging het om een geschil tussen een vrijgevestigde medisch specialist en "zijn" MSB. De voorzitter van het MSB en de directievoorzitter van het ziekenhuis in kwestie hebben op enig moment, na een melding van twee collega's (leden van dezelfde vakgroep) van de specialist, de Procedure functioneringsvragen leden medische staf in gang gezet. De specialist was door deze collega's niet ingelicht over de melding. In overeenstemming met de Procedure is een onderzoekscommissie ingeschakeld. In haar rapport heeft deze commissie kritische opmerkingen gemaakt over de vakgroep van de specialist. Het rapport heeft de voorzitter van het MSB en de directie van het ziekenhuis ertoe gebracht de casuïstiek van de specialist nader te laten beoordelen. Nog weer later is, met instemming van de gehele vakgroep, een andere onderzoekscommissie ingesteld, die zou moeten rapporteren over het professionele en collegiale functioneren van de vakgroep als geheel en van de individuele leden van de vakgroep. Deze commissie heeft o.m. geconcludeerd dat er in het medisch handelen van de specialist in kwestie zeer ernstige tekortkomingen bestaan. Zij heeft het ziekenhuis de aanbeveling gedaan om de samenwerking met deze specialist te beëindigen. In het verlengde daarvan heeft het MSB besloten de ledenovereenkomst met de specialist, die intussen al op non-actief was gesteld, te beëindigen. Het Scheidsgerecht heeft geoordeeld dat het MSB in diverse opzichten is tekortgeschoten in zijn verplichtingen ten opzichte van de specialist. Het MSB had tegenover hem ten onrechte geen open kaart gespeeld. Het had na het rapport van de eerste onderzoekscommissie bovendien meer moeten doen om de problemen zelf aan te pakken en niet mogen volstaan met het instellen van een tweede commissie. Het Scheidsgerecht heeft voorts geoordeeld dat de onderzochte dossiers geen grond vormen voor de conclusie dat de medische zorg voor de patiënten van de specialist in zodanige mate ontoereikend was dat hij niet langer in het ziekenhuis te handhaven was. Op grond van deze overwegingen heeft het Scheidsgerecht de opzegging van de ledenovereenkomst ongerechtvaardigd geoordeeld. Het Scheidsgerecht achtte in de omstandigheden van dit geval de terugkeer van de specialist echter niet verantwoord. Aan de specialist is een schadevergoeding van € 450.000 toegekend.



## **De Governancecommissie Gezondheidszorg**

13. De Governancecommissie Gezondheidszorg, die evenals het Scheidsgerecht onder de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg valt, heeft als taak oordelen te geven naar aanleiding van verzoeken van "belanghebbenden" tot toetsing van de naleving van principes van de Zorgbrede Governancecode. De versie 2010 van deze code is met ingang van 1 januari 2017 vervangen door een geheel herziene versie, de Governancecode Zorg. Aan deze nieuwe code zijn alle zorginstellingen gebonden die lid zijn van een van de organisaties ActiZ, GGZ Nederland, NFU, NVZ en VGN, die zijn verenigd in de Brancheorganisaties Zorg (BoZ). Deze gebondenheid vloeit voort uit hun lidmaatschap. Ongewijzigd is gebleven dat de Governancecommissie niet-bindende "oordelen" kan geven. Volgens de inleiding van de Code zal een uitspraak van de Governancecommissie dat de code niet goed is toegepast, ertoe moeten leiden dat de zorgorganisatie zelf haar *governance* aanpast overeenkomstig de uitspraak van de Governancecommissie.

14. In het verslagjaar zijn vijf zaken aan de Governancecommissie voorgelegd. In vier zaken is de commissie tot een in 2017 uitgesproken oordeel gekomen. Eén van deze zaken was behandeld in 2016. Twee zaken die in 2017 zijn ingekomen waren nog aanhangig aan het einde van dit jaar.

15. In de zaken Gc 17/01 en 17/04 heeft de Governancecommissie enkele beschouwingen gewijd aan de ontvankelijkheid van de degenen die het toetsingsverzoek hadden ingediend. Ook oud-werknemers kunnen worden aangemerkt als "belanghebbende" bij een toetsingsverzoek. De Governancecommissie acht een ruime uitleg van dit begrip in overeenstemming met het doel en de strekking van de Governancecode. Binnen de zorgsector is er een door de BoZ nagestreefd algemeen belang mee gemoeid dat de Code binnen de daaraan verbonden zorgorganisaties wordt nageleefd. Hierbij past een ruime toegang tot de Commissie voor al degenen die enige relatie hebben tot de zorgorganisatie ten aanzien waarvan de toetsingsvraag wordt gesteld. In de zaak Gc 17/01 heeft de Commissie geoordeeld dat aan ontvankelijkheid van de verzoeker niet in de weg stond dat hij destijds, als bestuurder van de organisatie, aanwezig was geweest bij enkele van de gedragingen die het onderwerp van zijn verzoek vormden. Ook in dit opzicht overstijgt het algemene belang van toetsing van gedragingen die mogelijk in strijd zijn met de Code, het particuliere belang van de verzoeker. Daarom was er in deze zaak geen plaats voor een eventueel beroep op "rechtsverwerking". In de zaak 17/04 is opnieuw geoordeeld dat ook de brancheorganisatie waarbij de zorgorganisatie in kwestie is aangesloten, een toetsingsverzoek kan indienen. Haar belang vloeit voort uit het gegeven dat de naleving van de Code een verplichting van de aangesloten zorgorganisatie ten opzichte van de brancheorganisatie is.

16. In de beide zojuist vermelde zaken, Gc 17/01 en Gc 17/04, heeft de Governancecommissie geoordeeld dat de Code was geschonden o.m. doordat een externe adviseur in diverse rollen was opgetreden. Deze persoon was zowel de persoonlijke coach van de voorzitter van de RvB als begeleider (of "procesbegeleider") bij de vervulling van de vacature van voorzitter van de RvT en bij een zelfevaluatie van de RvT. Naar het oordeel van de Governancecommissie kon deze externe adviseur door zijn rol als persoonlijke coach van de RvB-voorzitter niet meer onbevangen optreden als begeleider van de RvT, het orgaan dat nu juist toezicht moet houden op de RvB. Ook in een ander opzicht is de Governancecommissie in deze zaken tot de conclusie gekomen dat de zorgorganisatie de Code had geschonden. Dit betrof de benoeming van de voorzitter van de RvT, waarbij de schijn van belangenverstrengeling was opgeroepen.

17. In zaak Gc 17/03 was er niet een werkelijk geschil aan de orde. Het toetsingsverzoek in deze zaak is ingediend door de gehele RvT van een zorgorganisatie en had tot doel een oordeel te krijgen over de vraag of een lid van de RvT gedurende een jaar als interim-directeur kon optreden bij een andere instelling, die ten aanzien van enkele werkzaamheden een zekere overlap heeft met de zorgorganisatie in kwestie. Ook zijn er

enkele gezamenlijke projecten en overlegvormen waaraan de beide organisaties deelnemen. Het betrokken RvT-lid onderschreef de vraag naar de verenigbaarheid van de beide functies uit het oogpunt van de Code en heeft afgezien van het inbrengen van een eigen zienswijze. In deze zaak was de Code 2017 van toepassing. De Governancecommissie heeft enkele beschouwingen gewijd aan het "pas-toe-of-leg-uit-beginsel" dat met zoveel woorden is vermeld in de Code 2010, maar niet een zelfde betekenis heeft in de Code 2017. De Commissie heeft geoordeeld dat ook onder de gelding van de Code 2017 een afwijking van een regel van de Code niet onoverkomelijk kan zijn, mits geen van de algemene principes die in de Code zijn neergelegd, werkelijk in het gedrang komt. In het concrete geval waren de regels over (de schijn van) belangenverstrengeling naar de letter wel geschonden, maar is de Commissie tot de slotsom gekomen dat de wijze waarop de RvT als geheel en het betrokken RvT-lid met de dubbele functie omgaan, niet onverenigbaar is met het leidende principe van paragraaf 2 van de Code 2017 ("Waarden en normen") of deze Code als geheel.

H.F.M. Hofhuis, voorzitter



**SCHUITEMAN**

ACCOUNTANTS & ADVISEURS

## Samenstellingsverklaring van de accountant

Aan: het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

De jaarrekening van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg is door ons samengesteld op basis van de van u gekregen informatie. De jaarrekening bestaat uit de balans per 31 december 2017 en de staat van baten en lasten over 2017 met de daarbij horende toelichting. In deze toelichting is onder andere een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving opgenomen.

Deze samenstellingsopdracht is door ons uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder de voor accountants geldende Standaard 4410, "Samenstellingsopdrachten". Op grond van deze standaard wordt van ons verwacht dat wij u ondersteunen bij het opstellen en presenteren van de jaarrekening in overeenstemming met in Nederland algemeen aanvaarde grondslagen voor financiële verslaggeving. Wij hebben daarbij onze deskundigheid op het gebied van administratieve verwerking en financiële verslaggeving toegepast.

Bij een samenstellingsopdracht bent u er verantwoordelijk voor dat de informatie klopt en dat u ons alle relevante informatie aanlevert. Wij hebben onze werkzaamheden, in overeenstemming met de daarvoor geldende regelgeving, dan ook uitgevoerd vanuit de veronderstelling dat u aan deze verantwoordelijkheid heeft voldaan. Als slotstuk van onze werkzaamheden hebben wij door het lezen van de jaarrekening globaal nagegaan dat het beeld van de jaarrekening overeenkwam met onze kennis van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Wij hebben geen controle- of beoordelingswerkzaamheden uitgevoerd die ons in staat stellen om een oordeel te geven of een conclusie te trekken met betrekking tot de getrouwheid van de jaarrekening.

Bij het uitvoeren van deze opdracht hebben wij ons gehouden aan de voor ons geldende relevante ethische voorschriften in de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA). U en andere gebruikers van deze jaarrekening mogen er dan ook van uitgaan dat wij de opdracht professioneel, vakbekwaam en zorgvuldig, integer en objectief hebben uitgevoerd en dat wij vertrouwelijk omgaan met de door u verstrekte gegevens.

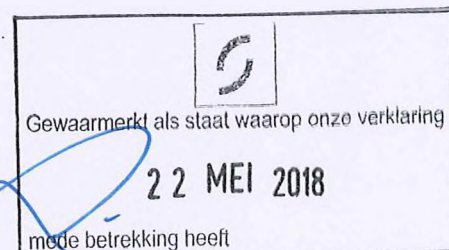
Voor een nadere toelichting op aard en reikwijdte van een samenstellingsopdracht en de VGBA verwijzen wij u naar [www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring](http://www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring).

Tot het verstrekken van nadere toelichtingen zijn wij gaarne bereid.

Veenendaal, 22 mei 2018

Hoogachtend,  
Schuiteman Accountants & Adviseurs B.V.

  
Y.M. Wisselo-van der Neut  
Accountant-Administratieconsulent



Schuiteman Accountants & Adviseurs B.V.

KvK-nr: 32074583, BTW-nr: NL807922924B01, IBAN: NL68 RABO 0366 39 4118, BIC: RABONL2U

Voor de algemene voorwaarden zie [www.schuiteman.com](http://www.schuiteman.com)



Member of The International Association of Independent Accounting Firms

- Accountancy
- Fiscale dienstverlening
- HRM
- Bedrijfsadvisering
- Corporate Finance
- Family Office

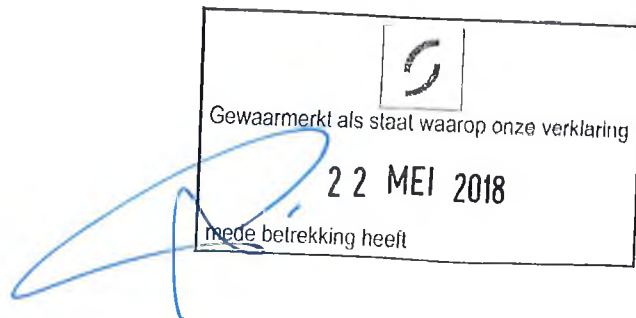
Balans (geconsolideerd)

---

**Balans per 31 december 2017**

(na resultaatbestemming)

<b>Activa</b>	<b>31 december 2017</b>	<b>31 december 2016</b>
	€	€
Overige vorderingen en overlopende activa	100	100
Liquide middelen	95.817	155.341
<b>Totaal activa</b>	<b>95.917</b>	<b>155.441</b>
<b>Passiva</b>		
Eigen vermogen	58.427	55.687
Overige schulden en overlopende passiva	37.490	99.754
<b>Totaal passiva</b>	<b>95.917</b>	<b>155.441</b>



Exploitatieoverzicht (geconsolideerd)

**Exploitatieoverzicht 2017**

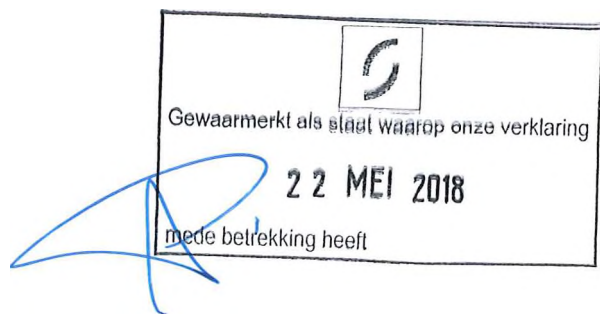
<b>Lasten</b>	<b>2017 Realisatie €</b>	<b>2017 Begroting €</b>	<b>2016 Realisatie €</b>
Bestuur- en arbiterkosten	4.689	7.335	4.188
Griffielasten	261.803	-	137.607
Algemene kosten	19.367	19.777	18.309
<b>Totale lasten</b>	<b>285.859</b>	<b>27.112</b>	<b>160.104</b>

**Baten**

Opslag op de proceskosten	4.725	4.200	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	17.569	18.102	17.834
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.864	4.864	4.792
Griffiebatens	261.420	-	136.688
Rentebaten	22	-	446
<b>Totale baten</b>	<b>288.600</b>	<b>27.166</b>	<b>162.835</b>
<b>Saldo</b>	<b>2.741</b>	<b>54</b>	<b>2.729</b>

**Resultaatbestemming**


Toevoeging algemene reserve	2.741	54	2.729
Saldo	2.741	54	2.729



Exploitatieoverzicht Stichting

**Exploitatieoverzicht 2017**

<b>Lasten</b>	<b>2017 Realisatie €</b>	<b>2017 Begroting €</b>	<b>2016 Realisatie €</b>
Bestuur- en arbiterkosten	4.689	7.335	4.188
Algemene kosten	19.367	19.777	18.309
<b>Totale lasten</b>	<b>24.056</b>	<b>27.112</b>	<b>22.497</b>
<b>Baten</b>			
Opslag op de proceskosten	4.725	4.200	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	17.569	18.102	17.834
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.864	4.864	4.792
Rentebaten	22	-	21
<b>Totale baten</b>	<b>27.180</b>	<b>27.166</b>	<b>25.722</b>
<b>Saldo</b>	<b>3.124</b>	<b>54</b>	<b>3.225</b>
<b>Resultaatbestemming</b>			
Toevoeging algemene reserve	3.124	54	3.225
Saldo	3.124	54	3.225

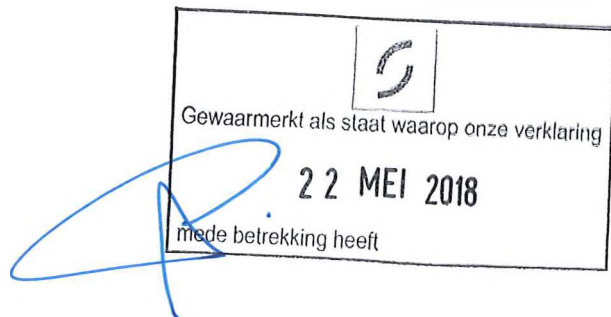
  
 Gewaarmerkt als staat waarop onze verklaring  
**22 MEI 2018**  
 mede betrekking heeft

Exploitatieoverzicht Griffie

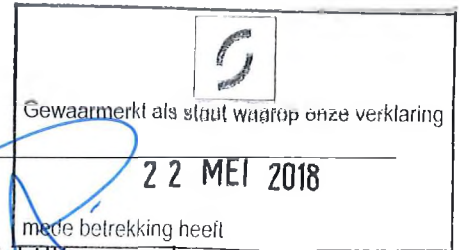
---

**Exploitatieoverzicht 2017**

<b>Lasten</b>	<b>2017 Realisatie €</b>	<b>2016 Realisatie €</b>
Griffielasten	261.803	137.607
<b>Totale lasten</b>	<b>261.803</b>	<b>137.607</b>
<b>Baten</b>		
Griffiebaten	261.420	137.111
<b>Totale baten</b>	<b>261.420</b>	<b>137.111</b>
<b>Saldo</b>	<b>-383</b>	<b>-496</b>
<b>Resultaatbestemming</b>		
Afname algemene reserve	-383	-496



## Waardering en grondslagen



### **Algemeen**

Deze jaarrekening is opgesteld in overeenstemming met de Richtlijn voor de jaarverslaggeving 640 'Organisaties zonder winststreven'.

De waardering van activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij de desbetreffende grondslag voor de specifieke balanspost anders wordt vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarde.

De baten en lasten worden toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben. Baten worden slechts opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verplichtingen en mogelijke verliezen die hun oorsprong vinden voor het einde van het verslagjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Vergelijkende cijfers zijn indien nodig aangepast om een vergelijking mogelijk te maken.

### **Doelstelling**

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft ten doel het instandhouden van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg. Voor de Stichting geldt geen publicatieplicht. De statuten verplichten het bestuur echter wel om binnen een periode van zes maanden na afloop van elk boekjaar een balans en een staat van baten en lasten over dat boekjaar op te maken. De jaarrekening wordt toegezonden aan de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg participerende organisaties en is op verzoek voor belangstellenden beschikbaar.

### **Stichting en Griffie**

Binnen de administratie van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg wordt onderscheid gemaakt tussen de vermogenspositie en de exploitatie van enerzijds de Stichting als juridisch vehikel voor het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg, en anderzijds de Griffie. De kosten van de Griffie worden betaald door de gedingvoerende partijen. Het betreft de honoraria van voorzitters, arbiters, griffiers, kosten van zaalhuur etc.

De exploitatie van de Stichting wordt in beginsel bekostigd uit een opslag op de proceskosten, doorberekend aan gedingvoerende partijen en bijdragen van de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg deelnemende organisaties.



In deze jaarrekening is een geconsolideerde balans voor Stichting en Griffie opgenomen. Uit afzonderlijke exploitatierekeningen blijken de respectievelijke aandelen van Stichting en Griffie in het resultaat. Deze aandelen in het resultaat worden in de balans gemuteerd op de posten Saldo Stichting respectievelijk Saldo Griffie.

#### *Schattingen*

Om de grondslagen en regels voor het opstellen van de jaarrekening te kunnen toepassen, is het nodig dat het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg zich over verschillende zaken een oordeel vormt, en dat het bestuur schattingen maakt die essentieel kunnen zijn voor de in de jaarrekening opgenomen bedragen. Indien het voor het geven van het in artikel 2:362 lid 1 BW vereiste inzicht noodzakelijk is, is de aard van deze oordelen en schattingen inclusief de bijbehorende veronderstellingen opgenomen bij de toelichting op de betreffende jaarrekeningposten.

#### *Financiële instrumenten*

Onder financiële instrumenten worden zowel primaire financiële instrumenten, zoals vorderingen en schulden, als financiële derivaten verstaan. Voor de grondslagen van primaire financiële instrumenten wordt verwezen naar de behandeling per balanspost.

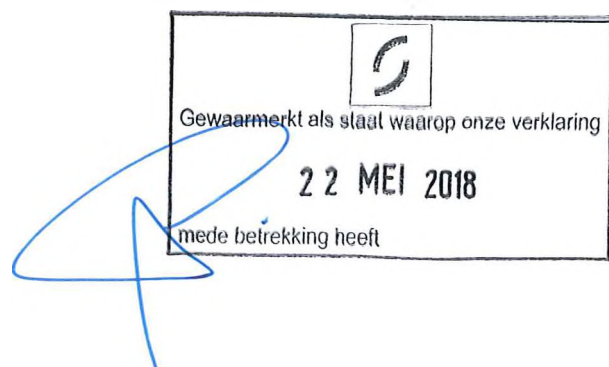
### **Grondslagen voor de waardering van activa en passiva**

#### *Vorderingen en overlopende activa*

De vorderingen worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs. De reële waarde en geamortiseerde kostprijs zijn gelijk aan de nominale waarde. Noodzakelijk geachte voorzieningen voor het risico van oninbaarheid worden in mindering gebracht. Deze voorzieningen worden bepaald op basis van individuele beoordeling van de vorderingen.

#### *Langlopende en kortlopende schulden*

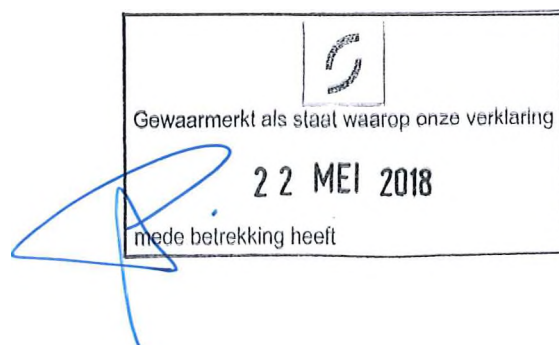
Opgenomen leningen en schulden worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs.



Toelichting balans (geconsolideerd)

**Toelichting op de balans per 31 december 2017**

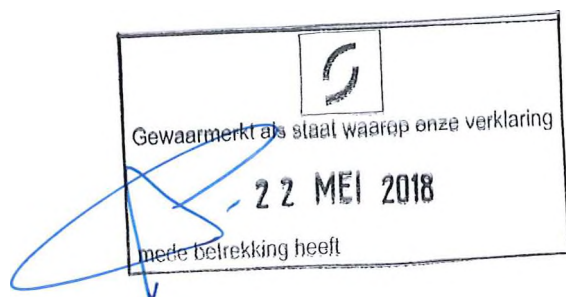
<b>Activa</b>	<b>31 december 2017</b>	<b>31 december 2016</b>
	<b>€</b>	<b>€</b>
<b>Overige vorderingen en overlopende activa</b>		
Te ontvangen rente (Griffie)	100	100
<b>Totaal</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
 <b>Liquide middelen</b>		
Van Lanschot 69.95.50.726	29.689	26.587
Van Lanschot 26.00.67.512	21.776	21.754
Van Lanschot 22.57.57.060 (Griffie)	145	22.793
Van Lanschot 22.57.57.087 (Griffie)	44.207	84.207
<b>Totaal</b>	<b>95.817</b>	<b>155.341</b>
<b>Totaal activa</b>	<b>95.917</b>	<b>155.441</b>
 <b>Passiva</b>		
<b>Eigen vermogen</b>		
Algemene reserves begin boekjaar	55.687	52.958
Saldo boekjaar Stichting	3.124	3.225
Saldo boekjaar Griffie	-383	-496
<b>Vermogen ultimo boekjaar</b>	<b>58.428</b>	<b>55.687</b>
<b>Overige schulden en overlopende passiva</b>		
Vooruitontvangen depots (Griffie)	36.490	98.756
Overige schulden	999	998
<b>Totaal</b>	<b>37.489</b>	<b>99.754</b>
<b>Totaal passiva</b>	<b>95.917</b>	<b>155.441</b>



## Toelichting exploitatieoverzicht Stichting

**Toelichting exploitatieoverzicht 2017**

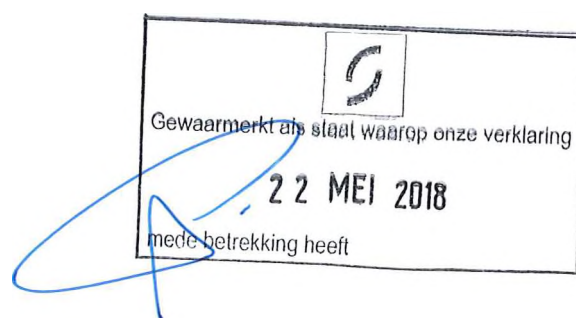
<b>Lasten</b>	<b>2017 Realisatie €</b>	<b>2017 Begroting €</b>	<b>2016 Realisatie €</b>
<b>Bestuur- en arbiterkosten</b>			
Vergaderkosten bestuur	1.600	3.000	1.600
Reiskosten vergoedingen (bestuur en arbiters)	-	300	19
Kosten verzekering arbiters	1.293	1.285	1.293
Arbitersbijeenkomsten inclusief jaardiner	1.796	2.750	1.276
<b>Totaal</b>	<b>4.689</b>	<b>7.335</b>	<b>4.188</b>
<b>Algemene kosten</b>			
Vergoeding ambtelijk secretariaat	11.695	11.338	11.196
Financiële administratie	4.330	4.330	4.266
Extern anonimiseren website	657	1.250	654
Advies- en overige kosten	2.685	2.860	2.193
Kosten symposium	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>19.367</b>	<b>19.777</b>	<b>18.309</b>
<b>Totale lasten</b>	<b>24.056</b>	<b>27.112</b>	<b>22.498</b>
<b>Baten</b>			
Opslag op de proceskosten	4.725	4.200	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	17.569	18.102	17.834
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.864	4.864	4.792
Rentebaten	22	-	22
<b>Totale baten</b>	<b>27.180</b>	<b>27.166</b>	<b>25.723</b>
<b>Saldo</b>	<b>3.124</b>	<b>54</b>	<b>3.225</b>
<b>Resultaatbestemming</b>			
Toevoeging algemene reserve	3.124	54	3.225
Saldo	3.124	54	3.225



Toelichting exploitatieoverzicht Griffie

**Toelichting exploitatieoverzicht 2017**

<b>Lasten</b>	<b>2017 Realisatie €</b>	<b>2016 Realisatie €</b>
<b>Griffielasten</b>		
Honoraria voorzitters, griffiers en arbiters	219.668	108.545
Kantoor Pot Jonker	22.143	14.762
Akten van depot arbitrale vonnissen	-	812
Te vergoeden aan stichting	4.725	3.075
Bankkosten	383	401
Zaalreserveringen	14.884	9.423
Overige kosten	-	589
<b>Totaal</b>	<b>261.803</b>	<b>137.607</b>
<b>Baten</b>		
<b>Griffiebaten</b>		
Depotstortingen	261.420	136.688
Rentebaten	-	423
<b>Totaal</b>	<b>261.420</b>	<b>137.111</b>
<b>Saldo</b>	<b>-383</b>	<b>-496</b>
<b>Resultaatbestemming</b>		
Afname algemene reserve	-383	-496

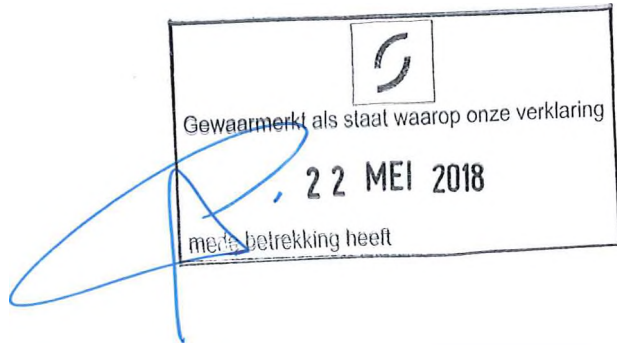


Overige gegevens

---

**Resultaatbestemming**

In het jaar 2017 is een geconsolideerd exploitatieresultaat behaald van € 2.741 positief (2016: € 2.729 positief). Dit bedrag is ten gunste van de algemene reserves gebracht.



## Nadere (tekstuele) toelichting op de balans

---

### **Liquide middelen**

Het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft in de bestuursvergadering van 5 juni 2007 besloten dat alle rekeningen en deposito's onder beheer van de Stichting dienen te vallen. Bij Van Lanschot worden vier bankrekeningen aangehouden waarvan er twee voor de Stichting en twee voor de Griffie zijn (beide een betaal- en spaarrekening). Vervolgens zijn natuurlijke personen gemachtigd voor deze rekeningen. In het najaar van 2007 is deze besluitvorming geëffectueerd. Onderdeel van het beheer is om middelen die korte of langere tijd niet beschikbaar behoeven te zijn voor de financiering van de werkprocessen, onder te brengen in verschillende depositorekeningen. Deze kennen afhankelijk van de rentestand alsmede de looptijd, een variabele rente.

### **Eigen vermogen**

De post Saldo Griffie 2017 betreft het saldo van baten en lasten van de Griffie over het verstreken boekjaar. De post Saldo Stichting 2017 betreft het saldo van baten en lasten van de Stichting over het verstreken boekjaar.

### **Kortlopende schulden**

Onder de post Griffie zijn de door gedingvoerende partijen gestorte depots opgenomen voor aanhangig gemaakte zaken die nog niet zijn afgewikkeld minus de eventueel op deze zaken gemaakte kosten.

## Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Stichting

### **Bijeenkomsten van het bestuur**

De bestuursleden ontvangen per bijgewoonde bestuursvergadering een vacatiegeld van € 200,00. Voor de voorzitter belooft het vacatiegeld € 300,00 per bestuursvergadering. Aan de respectievelijke bestuursleden zijn over 2017 de volgende vacatiegelden betaald:

	€
De heer dr. J.W. Janssen	400
De heer drs. J.F. de Beer	400
De heer prof. mr. J.K.M. Gevers	600
De heer mr. P.C.M. Habets	200
Totaal	1.600

### **Reiskostenvergoeding bestuursleden**

Op declaratiebasis worden gemaakte reiskosten aan de bestuursleden vergoed.

### **Kosten verzekering bestuursleden en arbiters**

Het bestuur heeft ten behoeve van arbiters een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten bij VVAA.

### **Vergoeding ambtelijk secretaris**

Het ambtelijk secretariaat is in het verslagjaar ingevuld door de heer mr. dr. P.S. Kahn en mevrouw K. Kolk-Pronk.

### **Financiële administratie**

De administratie en het samenstellen van de jaarstukken wordt verzorgd door Schuiteman Accountants & Adviseurs.

### **Kosten website**

De website bevat algemene informatie over het Scheidsgerecht, benevens geanonimiseerde uitspraken van het Scheidsgerecht over alle achterliggende jaren. De website wordt momenteel beheerd door Dolphiq, de griffie en het secretariaat houden de website up-to-date.

### **Extern anonimiseren uitspraken**

Het anonimiseren van uitspraken wordt verzorgd door kantoor Pot Jonker.

### **Overige kosten**

Hier zijn de bankkosten, advieskosten Schuiteman Accountants en Adviseurs alsmede de overige algemene kosten onder gebracht.

### **Saldo baten en lasten Stichting**

Het jaarlijkse exploitatieresultaat wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balanspost Saldo Stichting. Het resultaat over 2017 beliep € 3.124 positief (2016: € 3.225 positief).

### **Opslag op de proceskosten**

Aan gedingvoerende partijen wordt een opslag op de proceskosten doorberekend van € 150 per zaak. Deze opslag dient mede ter bekostiging van de exploitatie van de Stichting.

### **Bijdragen deelnemende organisaties**

De navolgende organisaties dragen bij in de structurele bekostiging van de activiteiten van de Stichting:

deelnemers	factor	contributie 2017	bijdrage	
			Governancecie	Totaal
NVZ	3	3.193	1.216	4.409
KNMG	3	3.193	0	3.193
NVZD	2	2.127	0	2.127
ActiZ	2	2.127	1.216	3.343
GGZ Nederland	1	1.066	1.216	2.282
VGN	1	1.066	1.216	2.282
KNMP	1	1.066	0	1.066
KNOV	1	1.066	0	1.066
NMT	1	1.066	0	1.066
NVKC	1	1.066	0	1.066
VGZV	0,5	533	0	1.066
Totaal	17	17.569	4.864	22.433



## Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Griffie

---

### **Honoraria**

Het betreft de aan voorzitters, arbiters en griffiers in het verslagjaar betaalde honoraria. Vanaf 2012 is rekening gehouden met eventueel te vergoeden btw. Dit resulteert in een hogere post honoraria omdat de btw niet aftrekbaar is voor de Griffie. De hieruit voortvloeiende verhoging wordt door geschilvoerende partijen vergoed.

### **Kantoor Pot Jonker**

Het Scheidsgerecht wordt ondersteund door het secretariaat van een advocatenkantoor. In het verslagjaar is deze ondersteuning geleverd door Pot Jonker te Haarlem.

### **Akten**

Hieronder vallen de kosten van het deponeren van de arbitrale vonnissen bij de rechtbank. De griffie ontvangt daarvan een akte depot.

### **Te vergoeden aan Stichting**

Het betreft hier de opslag op de proceskosten ad € 150,00 per zaak die in de toelichting op het exploitatieoverzicht van de Stichting reeds is vermeld.

### **Depotstortingen**

Het betreft de aan het verslagjaar toe te rekenen depotstortingen ter financiering van de behandeling van de in dat jaar afgewikkelde zaken.

### **Saldo baten en lasten Griffie**

Het saldo wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balansrekening Saldo Griffie. Het resultaat over 2017 bedroeg € 383 negatief (2016: € 496 negatief).

### **Vennootschapsbelasting**

Stichting treedt op voor eigen leden. Betreft meestentijds arbitragezaken toelatingsovereenkomsten. Derhalve geen deelname economisch beheer. Dus geen onderneming zo al sprake mocht zijn van winststreven. Dit streven is er niet gelet op ontbreken stelselmatige exploitatieoverschotten. Het ontbreken van winststreven kan worden ingevuld door concurrentiecriteria. Is niet geval. Stichting verricht geen diensten die vennootschapsbelasting belastingplichtige derden verrichten.

### **Omzetbelasting**

Iedere arbitragezaak levert griffiebaten op. Het SGG ontvangt ook een algemene bijdrage van de deelnemende organisaties. De algemene bijdrage is geen vergoeding voor de Btw. Een rechtstreeks verband ontbreekt namelijk. Niets gezegd kan worden dat een lid voor de bijdrage individueel dienst x of product y ontvangt. Ook is bestaat geen directie relatie tussen de algemene bijdrage en de prijszetting griffiebaten. Van een belaste prijssubsidie is derhalve geen sprake. Dan het griffierecht. Weliswaar ontvangen partijen ter betaling een dienst, t.w. de uitspraak in een arbitragezaak, maar primair dient sprake te zijn van een onderneming. SGG treedt slechts op in de eigen kring, voor de eigen leden. Het criterium onderneming bevat de voorwaarde deelname economisch verkeer. Die ontbreekt. Dus SGG geen ondernemer. Dus SGG voor de arbitragezaken niet belastingplichtig.